

## IMPUGNAÇÃO AO EDITAL Nº 26/2023 - PREFEITURA MUNICIPAL DE DOIS VIZINHOS/PR (UASG: 987541)



**De** <ulyssesquinto@adv.oabsp.org.br>  
**Para** <kalyandra.araujo@doisvizinhos.pr.gov.br>, <mateus.lima@doisvizinhos.pr.gov.br>  
**Cópia** sistemaseprodutos <sistemaseprodutos@gmail.com>, gabriela <gabriela@ebaoffice.com.br>  
**Data** 01-03-2023 23:54

4c17dfe6.png (~327 KB) 76dc5dc9.png (~283 KB) 3a28444e.png (~218 KB) CNH Antenor.pdf (~656 KB)  
 Catálogo - Security CF 1317 - 1 hora.pdf (~373 KB) Catálogo - Security S-16 new (4) (1).pdf (~365 KB)  
 Contrato Social EBA OFFICE\_Alteração 25-11-2022 (1).pdf (~4,7 MB)

[Remover todos os anexos](#)

Prezados Senhores, abri meu email agora e notei que nossa impugnação deu retorno ao remetente (ERRO: undelivered, return to sender). Por este motivo, reencaminho para apreciação, sem os anexos de contrato social digitalizado e petição PDF que ficou extensa e que estavam pesando o email.

Desta forma gostaríamos que fosse feita a apreciação conforme direito constitucional de petição, previsto no inciso XXXIV, alínea A, do art.5º da CF/88 e SÚMULA 473 do STF (Princípio da Autotutela Administrativa, segundo o qual a Administração tem o poder-dever de revisar atos ilegais ou inconvenientes e inoportunos), pois o edital está com muitas falhas no termo de referência do item fragmentadora que prejudica a disputa e também o próprio contratante.

### **Acórdão 969/2022 TCU Plenário Representação, Relator Ministro Bruno Dantas**

Licitação. Edital de licitação. Impugnação. Recebimento. Princípio do formalismo moderado. Prazo. Em licitação eletrônica, é irregular, por configurar excesso de formalismo, a limitação do prazo de impugnação do edital ao horário de funcionamento da entidade promotora do certame, vez que a impugnação pode ser feita de maneira remota, pela internet, não exige funcionários da entidade de prontidão para o seu recebimento e não interfere no horário de início da análise de impugnação, **não havendo razão para que não seja aceita até às 23h59min da data limite.**

<https://pesquisa.apps.tcu.gov.br/#/redireciona/jurisprudencia-selecionada/%22JURISPRUDENCIA-SELECIONADA-131500%22>

Att.

----- Mensagem original -----

**De:** ulyssesquinto@adv.oabsp.org.br  
**Para:** kalyandra.araujo@doisvizinhos.pr.gov.br; mateus.lima@doisvizinhos.pr.gov.br  
**Cc:** sistemaseprodutos@gmail.com  
**Enviadas:** Quarta-feira, 01 de março de 2023 17:59:20  
**Assunto:** IMPUGNAÇÃO AO EDITAL Nº 26/2023 - PREFEITURA MUNICIPAL DE DOIS VIZINHOS/PR (UASG: 987541)

**AO ILMO SR PREGOEIRO RESPONSÁVEL PELO PREGÃO Nº 26/2023 - PREFEITURA MUNICIPAL DE DOIS VIZINHOS/PR (UASG: 987541)**

Ref.: . pregão eletrônico 26/2023

objeto: aquisição de fragmentadoras de papel – item 21

A **EBA OFFICE COMÉRCIO DE MÁQUINAS PARA ESCRITÓRIO LTDA**, pessoa jurídica de direito privado inscrita no CNPJ nº. 09.015.414/0001-69, vem à presença do Ilmo. Sr. Pregoeiro responsável, neste ato representada por quem ao final esta subscreve, apresentar **IMPUGNAÇÃO AO EDITAL de PREGÃO ELETRÔNICO** em epígrafe, nos termos do §2.º, do art. 41, da Lei 8666/93; art. 9.º da Lei Federal n.º 10.520/02 e art. 24 do Decreto Federal n.º 10.024/2019, bem como nos princípios básicos que regem a Administração Pública e aqueles inerentes ao procedimento licitatório, nos fatos e fundamentos jurídicos a seguir aduzidos:

Súmula 177 do TCU:

*Súmula nº 177 - A definição precisa e suficiente do objeto licitado constitui regra indispensável da competição, até mesmo como pressuposto do postulado de igualdade entre os licitantes, do qual é subsidiário o princípio da publicidade, que envolve o conhecimento, pelos concorrentes potenciais das condições básicas da licitação, constituindo, na hipótese particular da licitação para compra, a quantidade demandada em uma das especificações mínimas e essenciais à definição do objeto do pregão.*

Verifica-se que o edital é omissivo de especificações qualitativas mínimas, porém o valor referencial permite a compra de fragmentadoras robustas, de boa qualidade e durabilidade. Entretanto, a disputa de lances conduzirá o resultado a aquisição de fragmentadoras de má qualidade por barateamento dos custos em vista do desfecho da etapa de lances ou mesmo para maximizar o lucro.

Um descritivo falho e impreciso conduzirá o resultado ao fracasso do certame ou à uma contratação ruínosa com a compra de fragmentadoras inadequadas que não privilegiarão a qualidade e durabilidade do bem para boa aplicação do erário, o que indica que a compra pública será conduzida à aquisição de fragmentadoras baratas e de baixa durabilidade, com especificações inadequadas à rotina de trabalho administrativa, com alto índice de quebra e manutenções frequentes por possuírem componentes internos frágeis.

Além disso o presente edital revela que a descrição do objeto é carente de especificações qualitativas mínimas e que são essenciais à durabilidade do objeto, tornando a compra lesiva ao erário na medida em que máquinas fragmentadoras muito baratas ou muito frágeis, que são mais prováveis de serem ofertadas pois os fornecedores podem substituir peças para majorar os lucros, resultarão em alto índice de quebra e manutenções frequentes, fazendo com que a verba pública seja mal gasta, sem nenhuma garantia de responsabilização do fornecedor e empregada de forma contrária ao princípio da eficiência que determina que os gestores da coisa pública devem empregar o erário de forma gerencial, ou seja, visando o melhor custo benefício e não somente o menor preço, uma vez que **a proposta mais vantajosa é composta pelo binômio qualidade x economicidade, nesta ordem e não o contrário.**

O Princípio da Eficiência implica que os bens que serão incorporados ao patrimônio público devem ter qualidade e durabilidade, de modo que o investimento do erário em material permanente seja realizado de forma gerencial, pois com a aquisição de bens de baixa qualidade levando em conta somente o critério do menor preço, a Administração se vê forçada a repetir a contratação quando estes bens começarem a apresentar problemas de funcionamento como quebra de peças e manutenções frequentes que muitas vezes o serviço de reparo e mão de obra custa mais caro do que a aquisição de outro item, colocando a Administração em um ciclo vicioso refazimento da licitação para compra de novos bens para substituir aqueles comprados anteriormente.

#### **DO OBJETO (item 21):**

A presente impugnação versa sobre item 21 (fragmentadoras de papel).

Dispõe o termo de referência que objeto deverá ter as seguintes características mínimas:

FRAGMENTADORA DE PAPEL Características mínimas: Abertura de Inserção: 245mm Nº máximo de folhas (75g) 30 folhas, Capacidade média de fragmentação 70 Kg/h , acionamento por botão e sensor eletrônico,

com reversão manual no botão, volume da lixeira entre 30 e 40 litros, com sensor de segurança para lixeira,  
Com rodízios, Voltagem  
110v. Garantia mínima  
de 12 (doze) meses

Quantidade: 03 unidades / Valor Estimado unitário: R\$ 2.640,00

#### **TAMANHO DO FUNIL (ABERTURA DE INSERÇÃO EXCESSIVA):**

Estão sendo solicitadas fragmentadoras com funil de 245 mm o que limita a oferta de máquinas à alguns modelos exclusivos de alguns fornecedores (no caso, o modelo MENNO S300D, uma fragmentadora fora de linha de produção há tempos), pois para atender a todas as exigências, fragmentadoras de outras marcas deverão ter conjuntamente outros elementos superdimensionados.

Uma folha de papel padrão A4 (folha mais utilizada no mercado) possui 210 mm de largura. Portanto não há necessidades de fragmentadora com abertura (funil) de 245 mm, sendo que tolerar 230mm é razoável e ampliaria a competitividade por abarcar mais modelos disponíveis no mercado, em conformidade com a norma do art. 2º do Decreto 10.024/2019, que dispõe que, sem embargos, as normas disciplinadoras da licitação devem ser interpretadas sempre em favor da ampliação da disputa.

*§ 2º As normas disciplinadoras da licitação serão interpretadas em favor da ampliação da disputa entre os interessados, resguardados o interesse da administração, o princípio da isonomia, a finalidade e a segurança da contratação.*

Uma abertura de 240 mm é suficiente e razoável para destruição de papéis A4 (210 mm) pois garante a folga lateral entre as folhas, necessária para que os papeis não se dobrem ao passar pelos cilindros. Isto pois, caso a abertura de fenda seja muito estreita, o papel poderá se dobrar e ao passar pelo mecanismo de corte, naquele ponto de dobra, a fragmentadora será forçada a picotar papéis em dobro, acima de sua capacidade, o que forçará travamentos e quebra de pentes e engrenagens, gerando altos custos de manutenção, perda de peças e até quebra total da máquina.

Porém 245mm é especificação excessiva não condizente com a realidade do mercado.

Pelas razões expostas sugerimos, e por razoabilidade e proporcionalidade, e ainda em respeito ao princípio da ampla competitividade, requer seja prevista no edital margem de tolerância de para menos, **de modo a aceitar na disputa também as fragmentadoras com abertura de fenda de 240mm**, de modo a respeitar a jurisprudência atual do TCU, vide acórdão TCU na Internet: AC-6240-38/13-2, processo TC 021.482/2013-6:

*ACORDAM os Ministros do Tribunal de Contas da União, reunidos em Sessão da 2ª Câmara, diante das razões expostas pelo Relator, em:*

*9.1. com fundamento no art. 237, inciso VI, do Regimento Interno do Tribunal, c/c o art. 132, inciso VI, da Resolução-TCU 191/2006, conhecer da presente Representação, para, no mérito, considerá-la parcialmente procedente;*

*9.2. indeferir o requerimento de medida cautelar, inaudita altera pars, formulado por Fragcenter Comércio e Serviços Ltda., tendo em vista a inexistência dos pressupostos necessários para adoção da referida medida;*

*9.3. com fundamento no art. 250, inciso III do Regimento Interno do Tribunal, recomendar à Gerência Executiva do INSS em Manaus/AM que, nas aquisições que vier a efetuar, **faça constar dos respectivos editais, se for o caso, faixa de variação que considere aceitável para os parâmetros caracterizadores do objeto licitado, de modo a proporcionar maior objetividade ao julgamento das propostas dos licitantes**, em consonância com o disposto no art. 3º da Lei 8.666/1993;*

#### **REGIME DE FUNCIONAMENTO CONTÍNUO SEM PARADAS CONSTANTES POR SUPERAQUECIMENTO DO MOTOR:**

O edital é omissivo quanto ao regime de funcionamento das fragmentadoras.

Cabe informar que há no mercado fragmentadoras de origem do sudeste asiático que apresentam funcionamento insatisfatório, funcionando por exemplo, alguns minutos ligada e passam grande parte do tempo em repouso para resfriamento do motor. Isso conduz a oferta de fragmentadoras mais frágeis e mais baratas, que são aquelas máquinas de funcionamento intermitente (funcionam por alguns minutos ligada e após atingirem determinada temperatura e superaquecerem, ficam inativas para aguardar o resfriamento do motor). Alguns modelos importados da China funcionam de forma intermitente por poucos minutos pois superaquecem, ficando ligadas por apenas alguns minutos e ficam em descanso (ociosa) resfriando o motor por longas pausas, até resfriar completamente e poder operar novamente.

Diante da especificação ruim do edital, serão ofertadas fragmentadoras como as apontadas acima, havendo grandes chances desta Administração receber propostas de modelos que funcionam por poucos minutos ligada, como por exemplo, funciona 40 minutos ligada e a partir do segundo ciclo, 4 minutos ligada e tempo de repouso que em alguns modelos necessita de 50 minutos de repouso para resfriamento, sendo inadequados para uso em escritório.

Considere ainda que o Brasil é um país tropical que atinge altas temperaturas na maior parte do ano, tendo poucos meses de temperatura amena, quase sempre os dias registram temperaturas acima de 30º, o que potencializa o superaquecimento e a ociosidade da fragmentadora de papel que opera com um motor térmico.

Assim a estimativa de uma máquina importada fabricada na China que possui tempo de uso intermitente com grande intervalo para repouso por superaquecimento para resfriamento do motor, mostra-se inadequada para utilização do item no Brasil, pois estes minutos de operação referem-se apenas ao primeiro acionamento, sendo que somente quando a fragmentadora atingir um ponto de total resfriamento é que serão estimados outros tempo de repouso para uso, com outra estimativa de tempo de repouso a depender das condições climáticas do ambiente.

Esta especificação torna a aquisição com risco de compra ruinosa e contradiz aquele disposto no Decreto 10.024/2019 que embora determine que a ampliação da disputa seja uma prioridade, esta não deve ser valorizada a ponto de contrariar os interesses da Administração, na boa aplicação do erário, que deve ser gasto de forma eficiente e gerencial.

A proposta mais vantajosa, finalidade básica da Licitação, induz que a compra pública deve atender ao binômio da qualidade mínima x economicidade, nesta ordem e não o contrário. Significa que o bom emprego do erário está ligado à aquisição de bens duráveis e de qualidade mínima, que, desconsideradas especificações onerosas e supérfluas, que são vedadas, sirvam para garantir eficiência na atividade estatal e no desempenho dos servidores no âmbito da rotina administrativa de trabalho. Mais do que isso, uma compra bem realizada implica que a Administração economizará verba pública pela desnecessidade de gastos com manutenções e até mesmo novas compras decorrentes dos bens de má qualidade que adquiriu anteriormente.

Uma vez que o critério de julgamento do menor preço induz que alguns fornecedores, em detrimento da qualidade mínima do bem, ofertarão máquinas de qualidade inferior, mais baratas e que atenderão às necessidades do Estado para uso do bem à curto prazo, porém gerarão prejuízo com constantes gastos de manutenção além do período de garantia, além da provável perda total de equipamentos que quebrarem após queima de motor.

Veja que a omissão do edital quanto ao regime de funcionamento dá azo para serem ofertadas máquinas que embora funcionem continuamente por certos períodos, param de funcionar após determinado tempo de uso para resfriamento do motor (regime intermitente).

O valor de referência permite a oferta de fragmentadoras robustas com sistema de corte todo metálico e tempo de funcionamento ininterrupto de 60 minutos no mínimo, havendo diversos modelos no mercado com motor preparado para uso de forma contínua em escritório para atender a demanda de diversos usuários do setor.

Para evitar que a fragmentadora trabalhe em regime de sobrecarga, é fundamental que ela seja projetada para funcionamento contínuo, com motor adequado para a tarefa que a máquina deverá realizar.

Pelas razões expostas, recomenda-se que seja retificado o termo de referência do edital, para ser expressamente indicado como requisito de aceite, **que a fragmentadora possua regime de funcionamento contínuo mínimo de 60 minutos minutos sem paradas para resfriamento do motor**, o que é razoável e proporcional considerando o porte da máquina e uma jornada diária de trabalho de 8 horas a que o equipamento ficará sujeito a uso em escritório (dentro da repartição), garantindo-se assim não só a qualidade do bem, mas também a ampla participação de fornecedores, pois há no mercado pluralidade de fornecedores que atendam a especificação, para evitar problemas de manutenções frequentes decorrente da queima ou mau funcionamento.

Vídeo que mostra o mal funcionamento de fragmentadora de papel em vista do superaquecimento que acarreta inúmeros outros problemas como o atolamento, a impossibilidade de reversão do papel e até mesmo a quebra de pentes raspadores e engrenagens plásticas dos modelos de entrada em virtude da necessidade de retirada à força do papel atolado quando há o travamento por excesso ou o mau funcionamento quando o resfriamento não é eficiente (regime intermitente):

Parte 1:

<https://youtu.be/oQ339aQYakA>

Parte 2:

<https://youtu.be/KWj4FNL8f2o>**CAPACIDADE DE CORTE MÍNIMA - GRAMATURA DO PAPEL:**

O edital estabelece sobre a capacidade de corte mínima da fragmentadora, que esta deverá fragmentar simultaneamente, 30 folhas A4 por vez, sem especificar o material de fabricação das peças do sistema de corte, o que gera o risco de receberem ofertas de fragmentadoras baratas de baixa qualidade com todas as peças em plástico.

O problema é que o edital não especifica a gramatura do papel no padrão nacional, quando no Brasil é utilizado o padrão ABNT de 75g/m<sup>2</sup> (há o padrão asiático de 60g/m<sup>2</sup>, de onde a maioria das fragmentadoras são importadas).

Isto pois muitos fornecedores importam máquinas da China que são fabricadas no padrão asiático de 60g/m<sup>2</sup>.

Se o usuário utilizar uma máquina projetada no padrão Asiático de 60g com capacidade de até 30 folhas por vez, ela suportará no máximo 24 folhas no formato Brasileiro, e ao inserir 24 folhas no padrão nacional de 75g/m<sup>2</sup>, a máquina operará sempre forçada a cortar mais folhas que sua capacidade de corte, funcionando em regime de sobrecarga. Isto fará com que o equipamento sofra desgaste precoce do motor, atolamento de papel e até mesmo quebra de pentes raspadores e engrenagens. Com o uso em sobrecarga, a fragmentadora sofrerá manutenções frequentes até quebra e ocorrendo a quebra após o período de garantia, vem a inutilização.

Além disso haverá divergência considerável entre a capacidade de corte dos modelos, pois alguns farão na realidade 24 folhas ao invés de 30 solicitada em termo de referência devido a diferenças regionais como a gramatura do papel no Brasil ser mais densa que na Ásia.

Por isso recomenda-se que para que se viabilize o julgamento objetivo das propostas bem como assegurar que as máquinas adquiridas sejam utilizadas adequadamente pelos servidores, que o edital preveja a capacidade de corte na gramatura nacional de 75g/m<sup>2</sup> no padrão da ABNT.

**CAPACIDADE DE CORTE X VELOCIDADE DE FRAGMENTAÇÃO:**

O descritivo do item leva em conta apenas a capacidade de corte bruta de 30 folhas por vez, sem levar em conta outros fatores como tempo de uso contínuo e velocidade de fragmentação, que faz com que fragmentadoras que apesar de terem uma abertura de inserção mais estreita por serem mais compactas, como por exemplo com capacidade nominal para 15 folhas simultâneas, sejam muito mais velozes como por exemplo o modelo Security CF 1317 e o S16 NEW (anexos) que tem velocidade de fragmentação maior que 20,0 metros por minuto e ciclo de uso contínuo sem paradas para resfriamento. Enquanto que a máquina do descritivo é do tipo intermitente, fica ociosa por 45-50 minutos por esquentar demais após cada ciclo e funciona a uma velocidade lenta, como por exemplo o modelo Menno S300D que opera a apenas 3 metros por minuto:

<https://www.oceanob2b.com/fragmentadora-de-papel-secreta-s300d-127v-menno-p999488>

<https://www.oceanob2b.com/fragmentadora-de-papel-secreta-s300d-127v-menno-p999488>

Vai fazer sua **PRIMEIRA COMPRA?** > Utilize o cupom **BEMVINDO** para ganhar  
\*pedido mínimo R\$100,00

**oceano**  
B2B

Temos tudo para o seu negócio! O que você procura?

**Características do Produto:**

Cor disponível: Preto

Abertura de inserção para papel: 245 mm

Abertura para CD/DVD e Cartões de PVC: Sim

Nº máximo de folhas (75g): 30 folhas

Tipo de fragmentação; Tiras de 6 mm

Nível de segurança: P2

**Velocidade de fragmentação: 3 m/min**

Capacidade média de fragmentação: 70 Kg/h

Acionamento: Botão e automático por sensor eletrônico

Reversão: Por botão

Led de indicação: Sim

Potência: 440 W

Tempo de funcionamento: 43 min ligada / 1 min desligada

**A partir do 2º acionamento: 5 min ligada / 3 min desligada**

Nível de ruído: 65 dB (A)

Volume da lixeira: 31 litros total

Com rodízios: Sim

Sensor de segurança: Sim

Sensor de segurança para lixeira: Sim

Sensor de lixeira cheia: Sim

Sensor de presença de papel: Sim

Dimensões (mm): 460 (L) x 350 (P) x 670 (A)

Peso líquido: 13,8 Kg

Peso bruto: 15,3 Kg

Inclusive, as especificações do edital são idênticas às do modelo acima, a Menno S300D, um modelo que nem é mais fabricado, havendo grande risco desta Administração Municipal receber propostas de máquinas que são refurbished (remanufaturadas), ou seja, sobras de estoque e mostruário que restaram nos magazines, pois trata-se de uma fragmentadora indisponível no mercado há vários anos.

Sugere-se que se reveja a capacidade de corte pois a máquina do edital é lenta, mesmo que tenha uma capacidade de corte de 30 folhas por vez, ela demora pois opera a apenas 3 metros por minuto e fica ociosa por grandes intervalos de tempo resfriando o motor.

Note que o termo referencial é omissivo quanto a velocidade de fragmentação, prevendo apenas a capacidade de corte bruta de 30 folhas, que remete a modelos ultrapassados que são muito lentos e operam a uma velocidade de até 3 metros de papel por minuto e regime de uso intermitente operando alguns minutos ligada e ficando ociosa resfriando o motor, desligada até atingir o completo resfriamento do motor e poder voltar a ser utilizada.

Vejamos e comparemos que esta não é a especificação mais vantajosa para a Administração, pois levar em conta somente a capacidade de corte de 30 folhas, sem considerar o regime de uso contínuo e a velocidade de fragmentação mais rápida em modelos mais avançados e com melhor refrigeração, fará com que a Administração receba um equipamento lento e que permanece boa parte da rotina de trabalho ocioso resfriando o motor.

Isto pois, a proposta mais vantajosa implica que a Administração deve perseguir também a qualidade e não somente o critério do menor preço por lance, sendo que um descritivo bem redigido, analisando todas as opções de mercado, é o instrumento que a Administração dispõe para auferir qualidade aos bens que serão incorporados ao patrimônio público, e assim atingir o objetivo da licitação que é a busca pela proposta mais vantajosa pelo binômio da qualidade X economicidade, nesta ordem e não o contrário.

Deste modo, sugere-se que a Administração reavalie a especificação pois a fragmentadora do descritivo (que nem é mais fabricada) opera em ciclos curtos e, mesmo que faça 30 folhas por vez, não é vantajosa pois é lenta e tem

velocidade de apenas 3 metros por minuto, permanecendo ociosa resfriando o motor boa parte do dia, comprovando-se assim que há opções mais vantajosas no mercado por serem tecnicamente bem superiores e pelo mesmo custo estimado.

Opções que, no caso, contam com maior desempenho que embora fragmentem 15 folhas por vez, funcionam continuamente por 30 minutos sem pausas para resfriamento por ter excelente sistema de refrigeração, apresentando alto de desempenho com velocidade de fragmentação de 20 metros por minuto, estando sempre à disposição do usuário e evitando o acúmulo de papel.

### **SUGESTÃO DE MODELOS:**

Modelo sugerido: CF1317 possui todo sistema de corte em metal, sem componentes plásticos, funciona continuamente por 1 hora sem pausas para resfriamento do motor, e tem capacidade simultânea para 15 folhas A4 75g/m², lixeira com volume de 30 litros, potência de motor de 600 watts - valor estimado R\$ 3.800,00)

[http://ebaoffice.com.br/fragmentadora\\_departamental-5-22.html](http://ebaoffice.com.br/fragmentadora_departamental-5-22.html)

Modelo Security S16 NEW (R\$ 2.500,00 unitário, 15 folhas A4 padrão 75g/m², lixeira com volume de 30 litros, regime contínuo de 30 minutos sem pausas para resfriamento):

<https://www.vvrdo brasil.com.br/escritorio/26-security-s-16-new.html>

Ante todo o exposto, o que se requer é que a presente impugnação seja devidamente processada e julgada com vistas a deferir o pedido e sanar as irregularidades apontadas com a consequente retificação do edital de licitação em acordo com a SÚMULA 473 do STF, segundo a qual a Administração deve revogar atos inconvenientes e inoportunos e anular os ilegais (Princípio da Autotutela), sugerindo-se o cancelamento dos itens fragmentadora para que possam ser licitados em futura oportunidade corrigidos, por meio de melhor avaliação das especificações e pesquisa de preços, sem atraso dos demais itens desta licitação.

Termos em que pede e espera deferimento.

São Paulo, 01 de Março de 2023.

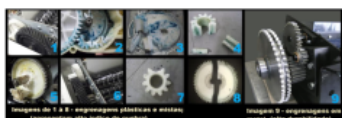
ANTENOR DE CAMARGO FREITAS JÚNIOR

CPF: 900.949.998-72



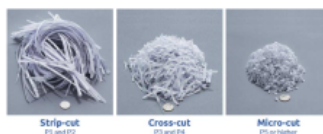
4c17df6.png

~327 KB



76dc5dc9.png

~283 KB



3a28444e.png

~218 KB



